

UCHWAŁA Nr 267 / 5310 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 31 stycznia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 25 sierpnia 2016 r. przez firmę Energy Composites Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„By-pass elektroenergetyczny: wprowadzenie na rynek innowacyjnej usługi tymczasowych linii elektroenergetycznych średnich i niskich napięć opartych na ultralekkiej konstrukcji kompozytowej”*, nr RPPK.01.04.01-18-1196/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

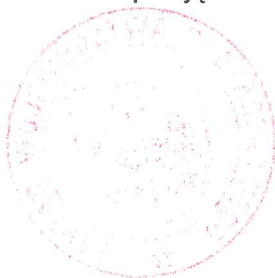
uwzględnia się protest.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 25 sierpnia 2016 r. przez firmę Energy Composites Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „By-pass elektroenergetyczny: wprowadzenie na rynek innowacyjnej usługi tymczasowych linii elektroenergetycznych średnich i niskich napięć opartych na ultralekkiej konstrukcji kompozytowej”, nr RPPK.01.04.01-18-1196/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. firmę Energy Composites Sp. z o.o. złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„By-pass elektroenergetyczny: wprowadzenie na rynek innowacyjnej usługi tymczasowych linii elektroenergetycznych średnich i niskich napięć opartych na ultralekkiej konstrukcji kompozytowej”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1196/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy/uzupełnienia/wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 22 czerwca 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.1196.2016.EG, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 4 lipca 2016 r., złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił:

1. kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu finansowego projektu,
2. kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – pomoc publiczna /pomoc de minimis,
3. kryterium administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku,
4. kryterium administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku

o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1196.2016.EG, doręczonym w dniu 18 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 25 sierpnia 2016 r. protest. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej. Wnioskodawca wnosi o ponowne rozpatrzenie wniosku w sposób rzetelny, transparentny i niedyskryminujący w stosunku do innych uczestników konkursu.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest zasługuje na uwzględnienie.

Ad. 1 - Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium standardowego dopuszczającego pn. kwalifikowalność zakresu finansowego projektu. Ocena

projektu pod kątem spełniania ww. kryterium odbywa się, zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu, na podstawie kryteriów oceny projektów zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący RPO, stanowiących załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu. Zgodnie z ww. dokumentem badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy zakres finansowy wniosku o dofinansowanie jest zgodny z kryteriami brzegowymi¹ dotyczącymi:

- maksymalnej i minimalnej wartości projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości dofinansowania,
- wymaganego wkładu własnego beneficjenta,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowalnych projektu.

Zgodnie z § 2 ust. 8 pkt b) Regulaminu konkursu: „Minimalna i maksymalna wartość wydatków kwalifikowanych wynosi:

- dla projektów, w których przewiduje się wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/usługi:
 - minimalna wartość wydatków kwalifikowanych projektu: 100 000 PLN,
 - maksymalna wartość wydatków kwalifikowanych projektu: 4 000 000 PLN,
- dla projektów, w których przewiduje się wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/ usługi, będącego wynikiem prowadzonych własnych prac B+R w tym współfinansowanych w ramach RPO WP 2014-2020:
 - minimalna wartość wydatków kwalifikowanych projekt: 100 000 PLN,
 - maksymalna wartość wydatków kwalifikowanych projektu: 10 000 000 PLN.”

Dalej zapisy Regulaminu wskazują, że „Na etapie oceny merytorycznej jakościowej w ramach kryterium nr 1 oceniający weryfikować będą czy projekt polega na wdrożeniu wyników przeprowadzonych prac B+R, kluczowych dla opracowania/ udoskonalenia produktu/ usługi. W przypadku niewystarczającego udokumentowania powyższych kwestii, wnioskodawca zostanie zobligowany do obniżenia pułapu wydatków kwalifikowanych do max. poziomu 4 000 000 PLN. Brak zgody na obniżenie wartości wydatków kwalifikowanych skutkować będzie negatywną oceną projektu.”

W przedmiotowej sprawie istotne jest to, że IZ RPO WP na etapie oceny formalnej oceniła, iż Wnioskodawca nie spełnił kryterium standardowego dopuszczającego pn. kwalifikowalność zakresu finansowego projektu ze względu na fakt, iż przekroczył maksymalną wartość wydatków kwalifikowalnych projektu

¹ Jeśli dotyczy tzn. jeśli w SZOOP/ regulaminie konkursu zostały one określone.

ponieważ przedłożone wyniki prac badawczo – rozwojowych nie są związane w całości z przedmiotem projektu i nie dotyczą bezpośrednio nowej usługi.

Wnioskodawca w złożonym proteście podnosi, że IZ RPO WP dokonała niezgodnie z procedurą oceny merytorycznej na etapie oceny formalnej, wskazując, że złożył wniosek o dofinansowanie na kwotę 5 335 225,00 zł kosztów kwalifikowalnych – Tabela A.5 wniosku o dofinansowanie, co mieści się w kwotach progowych wynikających z Regulaminu konkursu. Wnioskodawca zaznacza, że jako załącznik nr 14 przedstawił dokumentację dotyczącą przeprowadzenia prac B+R. Ponadto Wnioskodawca wskazuje, że w piśmie z negatywną ceną z dnia 29 lipca 2016 r. znalazły się nierzetelne informacje dotyczące przeprowadzonych przez niego prac B+R.

IZ RPO WP biorąc pod uwagę powyższe stwierdza, że zapisy Regulaminu konkursu i załącznika nr 6 pn. *Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych* wprost wskazują, że oceny czy projekt jest efektem prac B+R należy dokonać na etapie oceny merytorycznej jakościowej. Na etapie oceny formalnej projekt podlegać ma weryfikacji zakresu rzeczowego z kryteriami brzegowymi wykazanymi w Regulaminie konkursu, tj.

a) Minimalna i maksymalna wartość wydatków kwalifikowanych wynosi:

- dla projektów, w których przewiduje się wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/usługi:
 - minimalna wartość wydatków kwalifikowanych projektu: 100 000 PLN,
 - maksymalna wartość wydatków kwalifikowanych projektu: 4 000 000 PLN,
- dla projektów, w których przewiduje się wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/ usługi, będącego wynikiem prowadzonych własnych prac B+R w tym współfinansowanych w ramach RPO WP 2014-2020:
 - minimalna wartość wydatków kwalifikowanych projekt: 100 000 PLN,
 - maksymalna wartość wydatków kwalifikowanych projektu: 10 000 000 PLN.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu spełnia kryterium formalne dopuszczające standardowe – kwalifikowalność zakresu finansowego projektu w takim zakresie, o jakim mowa w niniejszym rozstrzygnięciu.

Ad. 2 - Pomoc publiczna /pomoc de minimis.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/ pomoc de minimis.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *pomoc publiczna/ pomoc de minimis* polegać będzie na ocenie

zgodności z danym środkiem pomocowym. W przypadku objęcia projektu zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej (art. 14 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu), weryfikacji podlega m. in.:

- projekt spełnia definicję inwestycji początkowej,
- spełniony został efekt zachęty (w zakresie złożenia wniosku o dofinansowanie przed rozpoczęciem prac nad inwestycją),
- projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia,
- Wnioskodawca zapewnia wkład finansowy w wysokości co najmniej 25% kosztów kwalifikowalnych, pochodzący ze środków własnych lub zewnętrznych źródeł finansowania, w postaci wolnej od wszelkiego publicznego wsparcia finansowego.

W przedmiotowej sprawie kluczowym jest fakt, że Wnioskodawca w punkcie B.4 Biznesplanu wskazał, iż dzięki realizacji projektu będzie możliwe zrealizowanie od 15.04.2016 – 30.09.2017 r. dwóch dużych kontraktów. W związku z powyższym IZ RPO WP w ramach uzupełnień wezwała Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień oraz przedłożenia podpisanych kontraktów, o ile je posiada. Wnioskodawca w ramach złożonych w dniu 4.07.2016 r. uzupełnień wyjaśnił, iż nie jest w posiadaniu żadnych kontraktów, gdyż ich realizacja uzależniona jest od zakupu środków trwałych wymienionych w niniejszym projekcie. Wnioskodawca w proteście podtrzymuje swoje zdanie zaznaczając, iż dodatkowym potwierdzeniem spełnienia efektu zachęty jest złożone przez niego oświadczenie – Tabela F.1. wniosku o dofinansowanie, w której Wnioskodawca potwierdza, że rozpoczęcie prac nad projektem i jego zakończenie nie nastąpiło przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. Ponadto Wnioskodawca w proteście podnosi, że oceniający niezgodnie z obowiązującymi procedurami zakwestionował przez niego spełnienie ww. kryterium powołując się na domniemanie.

IZ RPO WP wskazuje, że konieczność analizy wniosku w zakresie spełniania efektu zachęty wynika z art. 6 pkt 2 ww. Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, który stanowi, iż: *„uznaje się, że pomoc wywołuje efekt zachęty, jeżeli beneficjent złożył do danego państwa członkowskiego pisemny wniosek o przyznanie pomocy przed rozpoczęciem prac nad projektem (...).”*

W świetle tej definicji, kluczowym zagadnieniem jest określenie, co kryje się pod pojęciem „rozpoczęcia prac”. Rozpoczęcie prac zdefiniowane jest w art. 2 pkt 23 Rozporządzenia jako: *„rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne*

zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac (...)".

Zapisy art. 6 pkt 2 oraz art. 2 pkt 23 ww. Rozporządzenia przeniesione zostały na zapisy Regulaminu konkursu, który w § 2 ust. 12 pkt 2 stanowi, że „pomoc może zostać udzielona pod warunkiem, że prace nad realizacją projektu nie rozpoczną się przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. Przez rozpoczęcie prac należy rozumieć rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac.”

Powyższe oznacza, że wystąpienie którejkolwiek z wymienionych w § 2 ust. 12 pkt 2 Regulaminu przesłanek, wyłącza możliwość uznania, iż planowana pomoc wywoła efekt zachęty. Istotnym jest podkreślenie, że art. 6 pkt 2 Rozporządzenia odwołuje efekt zachęty do treści wniosku, opisującego projekt.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż IZ RPO WP nie jest w stanie wykazać, że projekt nie spełnia efektu zachęty, a samo domniemanie (które Wnioskodawca obalił składając wyjaśnienia) nie może być podstawą do negatywnej oceny w zakresie spełnienia tego kryterium. Złożone przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie oświadczenia jak również wyjaśnienia przedstawione na etapie uzupełnień są podstawą do pozytywnego rozstrzygnięcia w tym kryterium. Na podstawie okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu spełnia kryterium formalne dopuszczające standardowe – pomoc publiczna /pomoc de minimis w takim zakresie, o jakim mowa w niniejszym rozstrzygnięciu.

Ad. 3 i 4 - Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku, kompletność i prawidłowość załączników do wniosku.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów administracyjnych standardowych – kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku oraz kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. Badanie pod kątem spełnienia pierwszego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku,
- wniosek w wersji papierowej zawiera wszystkie strony,
- złożone egzemplarze wniosku są tożsame ze sobą (jeśli dotyczy),

- wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu,
- wniosek został podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- wniosek został opatrzony pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

Analiza spełniania kryterium administracyjnego standardowego pn. kompletność i prawidłowość załączników do wniosku opiera się na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: *„W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami wpłynęło w ww. terminie do DWP (o dacie wpływu decyduje data stempla DWP)”*.

Dalej § 5 ust. 3 pkt 13) Regulaminu stanowi, że: *„Jeżeli w wyznaczonym terminie skorygowany/uzupełniony wniosek lub wymagane wyjaśnienia/uzupełnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie, oraz w przypadku gdy złożone wyjaśnienia/ uzupełnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej i/lub wnioskodawca dokona zmian, które są niedopuszczalne zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 8 i pkt 9, wniosek uzyskuje ocenę negatywną.”*

Wnioskodawca w proteście podnosi, iż zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. *Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych* złożył kompletny wniosek, składający się z wymaganej liczby egzemplarzy, zawierający wszystkie strony, tożsamy wypełniony zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku*, podpisany przez osoby upoważnione

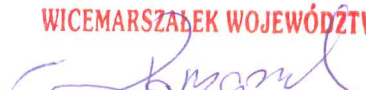
i opatrzony pieczęcią Wnioskodawcy, ponadto spójny z załącznikami. Wnioskodawca zaznacza, że w piśmie o negatywnej ocenie formalnej z dnia 29.07.2016 r. zarzucono mu niespójność wniosku i załączników jednakże nie wykazano na czym polega wspomniana niespójność w szczególności, że Wnioskodawca stwierdza, że załączył wszystkie wymagane załączniki i wykazał w nich wszystkie informacje, których według oceniających we wniosku nie ma. Na potwierdzenie w proteście Wnioskodawca podaje, konkretne zapisy wniosku lub załączników, w których znajdują się: wskazania produktów i usług które dostarcza, zapisy o prowadzeniu zakładu produkcyjnego. Ponadto Wnioskodawca zaznacza, że kwestię braku załączników, tj. dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenia prac B+R oraz kontraktów, których nie posiada wyjaśnił w piśmie z dnia 28 czerwca 2016r. Wnioskodawca wskazuje, że zgodnie z Tabelą E.1 wniosku o dofinansowanie załączył wszystkie wymagane załączniki i dodatkowo złożył wyjaśnienia w piśmie przekazującym korektę wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca podnosi, że kontrakty nie stanowią wymaganego załącznika. Wnioskodawca uważa, że ocena w zakresie tych dwóch kryteriów została przeprowadzona niezgodnie z Regulaminem konkursu, w sposób nierzetelny, oceniający powoływali się na błędne przesłanki odrzucenia łamiąc przy tym procedury wynikające z Regulaminu konkursu.

Należy wskazać, że istotnie Wnioskodawca wypełnił polecenia wynikające z wezwania do uzupełnień i poprawił wniosek zgodnie z uwagami w nim zawartymi. Ponadto złożył stosowne i jasne wyjaśnienia dotyczące przedmiotowych kontraktów i złożył dokumentację dotyczącą przeprowadzenia prac B+R umowę o dzieło i protokół odbioru. Jeśli chodzi o niespójność wniosku i załączników, Wnioskodawca prawidłowo argumentuje, iż oceniający nie wykazali konkretnych przykładów wspomnianej niespójności. Biorąc pod uwagę powyższe i zapisy dokumentacji konkursowej należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu spełnia kryteria administracyjne standardowe kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku, kompletność i prawidłowość załączników do wniosku **w takim zakresie, o jakim mowa w niniejszym rozstrzygnięciu.**

Tym samym IZ RPO WP uwzględni protest i na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny formalnej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia.

Otrzymują:

- 1) Energy Composites Sp. z o.o., ul. Marklowicka 30A, 44-300 Wodzisław Śląski,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk